



## *Junta de Transparencia y Ética Pública*

Resolución N°10/2025 de fecha 13 de febrero del 2025

**VISTO:** la denuncia presentada en el portal de denuncias del organismo, contra la Intendencia de Montevideo, identificada con el ID-11630 y tramitada en expediente N° 2022-34-1-0000015; -----

**RESULTANDO: I)** que con fecha 21 de octubre de 2021 la denunciante presento denuncia por la cual planteo que el Arquitecto Uriano es funcionario público de jerarquía en la Intendencia, siendo el responsable de las normas técnicas edilicia, sin embargo actuó como Arquitecto patrocinante de su vecino beneficiándolo, declarando para que se levantara la paralización de la obra de que el "muro ya era existente", así como que su esposa, que es también funcionaria de la intendencia, también actuó como Arquitecta patrocinante de su vecino. Asimismo, denunció que los demás Arquitectos de la Intendencia "hicieron la vista gorda" de la situación y que la Intendencia le negó información en tiempo y forma. La actuación de la Intendencia a través de sus funcionarios lo perjudico enormemente tanto en lo económico como en lo emocional; -----

**II)** que la denunciante aporta copia de los expedientes identificados con los Nos. 2021-3320-98-000104 y 2021-4411-98-000083. El primero de ellos referente a la denuncia de obra sin permiso y el segundo referente a la constancia de inicio de obras. Asimismo, agrega copia de algunas actuaciones del Expediente N° 2021- 3320-98000104 en el que tramitó el permiso de construcción; -----

**III)** que con fecha 4 de julio de 2022 se remitió oficio N° 50/2022 a la Intendencia de Montevideo por el cual se le solicitó información del Arquitecto José Luis Uriano a efectos de saber cuál es su

función en la intendencia, cuál fue su vínculo respecto a los hechos denunciados por [REDACTED] y también si actuó como arquitecto patrocinante de la parte denunciada, aportándose fundamento legal o documental ante cada cuestionamiento; -----

**IV)** que, con fecha 11 de agosto del 2022 la Intendencia da respuesta al oficio referido, adjuntando copia del expediente N°2022-1001-98-001091; -----

**V)** que por los hechos denunciados en relación a los límites, la denunciante podría iniciar demanda contra su vecino por la vía privada, alegando violación a la reglamentación de Servidumbres, de enmarcación, cerramiento y medianería de conformidad con lo establecido en el artículo 5901 y artículo 5912 del Código Civil aspecto este, ya informado por la Intendencia Departamental de Montevideo; -----

**VI)** que el aspecto de la denuncia que invocaría la actuación de la JUTEP sería una presunta “incompatibilidad” por la actuación del Arquitecto URIANO como funcionario de la mencionada Intendencia (Unidad de Normas Técnicas y Edilicias) y su presunta actuación como patrocinante del vecino de la denunciante; -----

**CONSIDERANDO: I)** que con fecha 23 de diciembre de 2024 se remite a Directorio informe de Asesoría Letrada; -----

**II)** que de la copia del expediente presentado por la Intendencia surge que el Arq. José Luis Uriano, se desempeña como director de la Unidad de Normas Técnicas y Edilicias dependiente de la División Planificación Territorial y que efectivamente actuó en la obra proyectada en el padrón 92016 como patrocinante, conjuntamente con su esposa arquitecta funcionaria de la intendencia, Silvia Giribald; -----

**III)** que la intervención de los funcionarios técnicos y profesionales en asuntos que se tramitan ante las dependencias de la Intendencia de Montevideo, se encuentra regulado los Art. R 356 al R 364





## *Junta de Transparencia y Ética Pública*

del Digesto Departamental, Volumen III, Libro III, de la Relación Funcional, Parte Reglamentaria, Título Único, Capítulo XIII, De las gestiones para terceros. En tal sentido, del Permiso de Construcción surge que: a) en el expediente físico 2021-4113-98-000429 a foja 22 la Arq. Silvia Giribaldi declaró ser funcionaria de la Intendencia de Montevideo y familiar de su cónyuge el Arq. José Luis Uriano también funcionario de esa Intendencia, cumpliendo con lo establecido por el art. R 359 del Digesto Departamental; b) en las actuaciones electrónicas 1 y 2 del mismo expediente, el Servicio de Contralor de la Edificación autorizó la intervención de la Arq. Giribaldi vinculada a su familiar y al técnico sanitario Julio Cabrera también funcionario de la Intendencia; c) al culminar el trámite, en actuaciones electrónicas 5 a 8 se procedió a la visación de actuaciones cumplidas por parte del Departamento de Desarrollo Urbano conforme a lo establecido en el art. R 363 por lo que la intervención de los profesionales y técnico citados se ajustó a la normativa vigente”; -----

**IV)** que la documentación y fundamentos normativos aportados por la Intendencia de Montevideo, dan respuesta a todos los aspectos solicitados por Oficio n°50/2022 y a los hechos planteados en la denuncia referidos al vínculo funcional del Arq. Uriano, los cuales fueron detallados ut-supra; -----

**ATENTO:** a lo precedentemente expuesto, y a lo dispuesto por los Art. R 356 al R 364 del Digesto Departamental; -----

**EL DIRECTORIO DE LA JUNTA DE TRANSPARENCIA Y ÉTICA PÚBLICA**

**RESUELVE:**

**1º)** Archívese las presentes actuaciones por no haberse configurado incompatibilidad en la actuación de los funcionarios intervinientes por parte de la Intendencia de Montevideo. -----

**2º)** Notifíquese a la denunciante y a la Intendencia de Montevideo. -----

**3º)** Cumplido, archívese. -----

Firmado por:

Presidente Dra. Gabriela di Longo

Vicepresidente Cr. Guillermo Ortiz

Vocal Dra. Ana María Ferraris

*Dispuesto en sesión ordinaria de fecha 13 de febrero de 2025, según consta en Acta N° 1074 (4/2025). Expediente 2022-34-1-0000015*